

# GLOBALVIEW



Unabhängiges Magazin

## Konflikte

Nr. III/2003 / Preis: 3.- €  
<http://afa.at/globalview>



C Foto/Bundesheer

### Themenschwerpunkt

Form Paris Peacemakers to UN Peacekeepers . . .4
International Co-operation . . . . .6
Vom Zusammenbruch des Osmanischen Reiches 7
Netzwerk Mediation . . . . .8

### Europa

Can NATO be Replaced by CFSP? . . . . .10
Interviews mit Dr. Erhard Busek . . . . .14

### International

Transatlantische Sicherheitsgemeinschaft . . . . .17
Das neue Gesicht des Terrors . . . . .20
MA Programm der Universität Innsbruck . . . . .22



Andrea Doczy

## Liebe Leserinnen und Leser!

Die dritte Ausgabe des Global View steht unter dem weitreichenden Motto „Konflikte und Konfliktmanagement“. Konflikte in all ihren Facetten gehören zu unserem täglichen Leben: Sie reichen von persönlichen Konflikten, über soziale, kulturelle und natürlich auch politische Konflikte. In den Medien bleibt es oftmals nur bei der Darstellung der Konflikte, selten werden Entwicklungen und Ergebnisse hin zu einem (positiven) Ende übermittelt. Der Versuch dieser „Konflikt-Ausgabe“ war es, auch solche Entwicklungen und Ergebnisse von Konflikten zusammenzutragen, um Ihnen, liebe Leserinnen und Leser, einen kleinen Einblick in die Vielfältigkeit des Themengebietes zu verschaffen. Ich möchte mich persönlich bei all den Autoren und Mitwirkenden dieser Ausgabe bedanken, die sich mit viel Engagement mit diesem Thema auseinander gesetzt und wie ich finde, ausgezeichnete Arbeit geleistet haben.

Zum Schluss noch ein paar Worte zum Inhalt:

*Aren Sarikyan* gibt mit seinem Beitrag einen geschichtlichen Überblick über die Entstehung der Friedenstruppen der Vereinten Nationen. *Johannes S. Leitner* greift im Anschluss das Beispiel Bosnien-Herzegowinas auf, um die Arbeit der Friedenstruppen zu veranschaulichen. *Jacob Ravenborg* und *Johannes Högl* liefern in ihren Beiträgen, Berichte zu den Themen „International Co-operation“ und „Nation-Building“, zwei wichtige Teilgebiete des Konfliktmanagement. *Peter Nömeier* erklärt in seinem Artikel über den Verein POLITEIA den Begriff und die Aufgabe der Mediation. *Erik Krojher* beleuchtet in seinem Gastkommentar die Rolle und Zukunft der NATO und der gemeinsamen Europäischen Außenpolitik. *Klaus H. Iro* führte mit dem Sonderkoordinator *Erhard Busek* ein Interview über den Stabilitätspakt für Südosteuropa. *Angelika Reichspfarer* interviewte den deutschen Professor *Thomas Risse* zu seinem Spezialgebiet, der transatlantischen Sicherheitsgemeinschaft. *Bettina T. Kölbl* macht sich in ihrem Beitrag Gedanken über Terror, Globalisierung und die transnationale Dimension der Sicherheit. In der Rubrik „Studium“ stellt der Leiter des Universitätslehrganges für Frieden, Entwicklung und Internationale Konflikttransformation *Wolfgang Dietrich* den Inhalt seines „Master of Arts“ Programmes an der Universität Innsbruck vor.

Ich hoffe, Sie finden beim Lesen dieser Ausgabe genauso viel Begeisterung für das Thema, wie ich es beim Zusammenstellen des Global View III/2003 gefunden habe und wünsche Ihnen viel Vergnügen!

Ihre  
Andrea Doczy

### Offenlegung gem. §25 Mediengesetz/Impressum:

**Herausgeber:** Österreichische Liga für die Vereinten Nationen und Akademisches Forum für Außenpolitik – Österreich  
**Eigentümer und Verleger (100%):** Akademisches Forum für Außenpolitik – Österreich, Hochschulliga für die Vereinten Nationen (AFA)

**Sitz/Redaktion:** A-1010 Wien, Johannesgasse 2/2/32, Tel./Fax: +43/1/512 85 21, E-Mail: [globalview@afa.at](mailto:globalview@afa.at),  
Webpage: <http://afa.at/globalview>

Bankverbindung: Erste Bank, BLZ 20111, Kto.-Nr.: 31002405788

**Unternehmer:** unabhängiger, eingetragener Verein / Vorstand vertreten durch Michael F. Pfeifer (Präsident)

Offenlegung der Blattlinie gem. § 25 Abs. 4 Mediengesetz: Das GLOBAL VIEW ist das unabhängige und überparteiliche Magazin der Österreichischen Liga für die Vereinten Nationen und des Akademischen Forums für Außenpolitik (AFA) und versteht sich als Informations- und Diskussionsplattform zu außen- und weltpolitischen Themen. Der Inhalt stellt die Meinung der jeweiligen Autoren dar und deckt sich nicht notwendigerweise mit der Meinung der Liga oder des AFA. Die Redaktion behält sich etwaige Kürzungen von eingesandten Manuskripten vor.

**Chefredakteurin:** Andrea Doczy

**Redaktionsteam:** Monika Alpögger, Mag. Dr. Philip Bittner, Mag. Wolfgang Braumandl, Mag. Claudia Fabrizio, Dr. Ulrike Haider, Schora J. Haschemi, Klaus H. Iro, Roswitha Kremser, Mag. Konrad Lenneis, Hans-Jürgen Mild, Olivier P. Naray, Mag. Ilaria Palieri, Wolfram Pergler, Mag. Astrid Pircher, Mag. Stephan F. Resl, Mag. Ursula Schallaböck, Lisa Scheidl, Irene B. Stöckl, MA, Martin A. Stradal, András Szigetvari, Mag. Michael W. Waibel, Mag. Christian Wlaschütz

**Layout:** Mag. Alexander Pokorny

Nicht gekennzeichnete Bilder: Redaktion

# Inhaltsverzeichnis

## Themenschwerpunkt

Aren Sarikyan	Esprit de Corps: From Paris Peacemakers to UN Peacekeepers . . . . .	4
---------------	--	---

## Österreich

Jakob Ravnborg	International Co-operation . . . . .	6
Johannes Högl	Vom Zusammenbruch des Osmanischen Reiches zu ethno-nationalistischen Konflikten . . . . .	7
Peter Nömeier	Netzwerk Mediation . . . . .	8

## Europa

MMag. Erik Kroihner	Can NATO be Replaced by CFSP? . . . . .	10
Dr. Erhard Busek	Interviews über den Stabilitätspakt für Südosteuropa . . . . .	14

## International

Angelika Reichspfarer	Ist die transatlantische Sicherheitsgemeinschaft noch zu retten? Ein Interview mit Prof. Dr. Thomas Risse . . . . .	17
Bettina T. Kölbl	Das neue Gesicht des Terrors – Die transnat. Dimension der Sicherheit . . . . .	20

## Studium

Univ.-Prof. DDr. Wolfgang Dietrich	Der Master of Arts Universitätslehrgang für Frieden, Entwicklung und Internationale Konflikttransformation an der Universität Innsbruck . . . . .	22
------------------------------------	---	----

## Esprit de Corps: From Paris Peacemakers to UN Peacekeepers



Aren Sarikyan

When Woodrow Wilson sailed out of New York in December 1918, making his way to the Paris Peace Conference, the world was full of mixed expectations. The idea of the League of Nations was so much dear and significant to Wilson that no delegation by any other member in his Administration or the Congress could be trusted in carrying out his noble mission. The new world order he had envisioned was to shape the international relations dramatically. No matter how this would serve the goals and interests of the United States, it must be noted that a new culture of peacemaking emerged.

It was with the League Covenant that various concepts attempted to assume an institutional character, ranging from the right of people to self-determination (minorities' treaties) to the idea of setting up a permanent International Court of Justice. The provision for the International Labour Organization prompted its very establishment which, unlike the League, has managed to survive up to this date. What could have been a better satisfaction for the ideologists and pacifists of the time? The Covenant was a precious manifesto of moral virtues

promising a more civilized and careful treatment of international disputes and wars. The experience of the Great War had demonstrated the unspeakable evil. Yet Wilson believed it had also delivered something positive for humanity.

Although the conference extended up until the year 1920, much of the work was accomplished between January-June 1919. The process of drafting the Covenant and its meticulous consideration by other delegations was rather laborious and effort-taking. Positions among the allied powers did not prove to be coherent on many issues. Wilson was being challenged on points he had no intention to incorporate into the Covenant. This included a proposal by Clemenceau (French Prime Minister) to empower the League with a mandate to strike militarily countries not complying with the terms to be set out in the final agreement. France was primarily troubled by another possible outbreak of war with such traditional and fierce enemy as Germany. Britain, on the other hand, showed resistance in renouncing imperial privileges and tried to obstruct moves that seemed to potentially impair its status as the world's colonial power. Yet the allied managed to make weighty treaties and arrange mandates over collapsed empires and lands of adversaries.

It is amazing that, after Wilson's incessant and arduous attempts, the treaty was never ratified in the US Senate. Not even his inclusion of the Monroe Doctrine could break the contempt of his opponents. As far as Czarist Russia is concerned - toppled by Bolsheviks in the 1917 revolution - it never made part of the Paris Peace Conference. Although Stalin did sign the treaty later, it is believed he had done so because he couldn't think of anything better.

Within two decades the League of Nations had virtually seized to exist. The Peace Conference was later taken by many as an absolute blunder. A plethora of suggestions tried to explain why Europe was destined to yet another devastating war. Many even share the contention that the conference itself was the starting point, supporting the argument that Germany was immensely mistreated by the peace terms. Others believe it was the skeptical and often cynical attitude of those who succeeded the 'founding fathers'. The latter maintain what was achieved during the Peace Conference was never cultivated by their successors.

The Second World War has once again shaken the globe beyond imagination. Borders started to move; countries were being occupied, partitioned, and annexed. Millions of people were subjected to death and deportations. Yet,

as every war, this one had also its end. Bitterly enough, once again peace was established through force and subordination, and not precisely through peacemaking negotiations.

The United Nations Conference on International Organization held on 25 April in San Francisco, better known as the San Francisco Conference, resembled very much Paris in 1919. The pledge for peace and cooperation in diverse spheres to promote global security by 'peace-loving' countries remained the main drive in establishing the world organization. Ironically, at this time, the Cold War emerged and polarized the permanent members of the UN Security Council in the first place. Despite inevitable tensions, though mainly on the expense of other countries, they managed to avoid direct confrontations.

Questions regarding the organization of the United Nations and its Security Council, the body with power to take decisions which all Member States are obligated under the Charter to accept and carry out, were obviously preconceived ideas discussed by the victorious powers in previous conferences, such as the one in Dumbarton Oaks in Washington, D.C. in the late summer of 1944, or the Yalta Conference in February 1945. The Supreme Council of the 1919 Peace Conference, or the 'Council of Five', consisted of representatives from France, Great Britain, USA, Italy and Japan. The latter was excluded and the Council

was reduced to four, hence the 'Council of Four'. A similar 'clubbing' of victors was vividly reflected in the UN Security Council, where the permanent members with their perpetual right to veto have been quite reluctant to hand over the reins.

The expansion of the Council's non-permanent membership from six to ten in 1965 has, in the first place, made the rules of the game more intricate. This was perhaps a notable concession. But how far would the P5 go to increase the number of permanent members? Who is willing to break the mould? In the words of the President of the Vienna Diplomatic Academy, this would be somewhat equivalent to 'how much the French would agree to move the Eiffel Tower to London'.

There have been considerable debates on alleged transformation of the peacekeeping culture. Liberal democracies are assumed to have introduced some normative changes, whereas Westphalian state models are no more tangible in international relations. Moreover, the end of the Cold War has attached particular significance to regional alliances. Since all the permanent members of the Security Council are more or less regional powers, the bond between them is essential. And if the origins of the club presuppose that there are some rules to be followed, one of them is clearly linked to setting the agenda together. Unilateral action, as we have witnessed recently, may result in serious damage of the ties.

Recovering has proved to be a painful process.

Understanding conflict management strategies is important; keeping the club intact is paramount. Perhaps more so for the rest of the world. Let there be peace in the club, and there might be peace on the globe. After all, fewer conflicts has always been an option.

The prerogatives to which the permanent members of the Security Council are entitled are unambiguous enough to grasp the grandeur feeling of having the upper hand. Consider how much honor-bound they might feel in pursuing 'peace and security', and this will run the gauntlet. Not surprisingly, some Member States have learnt that discretion is the better part of valor.

## International Co-operation



Jakob Ravnborg

Since the end of the Cold War, the international community has embraced the issue of non – proliferation of nuclear, chemical and biological weapons, also called weapons of mass destructions (WMD), as a major struggle for establishing peace in the international community. While British and American politicians have managed to confuse several about the criteria of WMD over the last half a year (a truck? a piece of paper?), halting the spread of weapons of mass destruction has been an important reason for Post-Cold War international co-operation through multiple international regimes, the United Nations and several regional organisations for the last decade.

In this light, the United Nations Youth Association (UNYSA) was very pleased to be granted a visit at the “Department for Disarmament, Disarmament Control and Non-Proliferation” of the Austrian Foreign Office in Vienna as part of the preparations for the Vienna Model United Nations (VIMUN) in August 2003. The Department, headed by Dr. Wernfried Köffler, represents

the Austrian international commitment to non-proliferation co-operation, closely linked to the activities of the United Nations. Vienna, the host of this Model United Nations, has during the last decade, especially since the entry of Austria to the EU, established itself as one of the centres for international political co-operation. Besides hosting various organizations such as the UN, the OSCE and OPEC, just to mention a few, Vienna is the penultimate city of nuclear non-proliferation being the home of both the IAEA and CTBTO. The department is furthermore specialized in the area of disarmament of ballistic missiles and conventional weapons.

During the almost two hour long session that was granted to the UNYSA, Dr. Wernfried and the department's experts on international co-operation concerning bio-chemical weapons and nuclear non-proliferation, Ms. Auer and Ms. Pfrimer respectively, provided extensive information on international regimes in the context of both Austrian and European politics. Being the host to the two major organisations for nuclear non-proliferation, the IAEA and the CTBTO, it is clear that the Austrian commitment to enable international co-operation is

strong, and this also comes to expression through the nation's participation in the bio-chemical area of non-proliferation.

As a student of international politics and as an intern at the UNYSA in Vienna, I already had a strong view in support of co-operation in the international community in reaching solutions on problematic issues such as nuclear and bio-chemical non-proliferation, and the meeting with Dr. Köffler and his associates at the Austrian foreign office department reinforced this. The group clearly listed the positive developments in co-operation in the international community, such as the formation of a common policy between the states of the EU on non-proliferation, the approachment of the EU and the United States on relevant questions, and more generally, the increasing widespread acknowledgment of the importance of co-operation among states globally. However, there are always two sides to a story, especially when it concerns politics.

Acknowledging the efforts made in enhancing international co-operation, there are several continuous restrictions on its success. Just to mention a few: First, the good intentions behind the

participation of some nations in international regimes must be doubted. Realists laugh at the Liberal over-enthusiasm and point to the political realities of double-sidedness in action. Participation alone does not constitute success; implementation must follow. Second, the fact that many countries are not willing to join international regimes inevitably limits the extent of possible success, since there will still be x number of states to proliferate. Third, the failure of major powers to support several of international

regimes for different reasons has limited the possibility for success in the above areas.

Considering the meeting with the department at the foreign office, and the consequent experience of participating at the Vienna International Model United Nations as part of the Commission on Crime Prevention and Criminal Justice (CCPCJ), two thoughts concerning co-operation among states in the international community spring to my mind: First, in the modern globalised and transnational world, co-

operation is the only way forward for achieving successful reaction to the problematic of halting the uncontrolled spread of both weapons of mass destruction and conventional and non-conventional weapons. Second, the road to successful reaction is still very long.

## Vom Zusammenbruch des Osmanischen Reiches zu ethno-nationalistischen Konflikten

### Nachlese eines Expertenworkshops am Österreichischen Institut für Internationale Politik (OIIP)

„Nationbuilding“-Aktivitäten sollen nach humanitären Interventionen oder „Peacekeeping“ Stabilität und langfristige Perspektiven schaffen. Sie haben weitreichende Auswirkungen auf die Souveränität von Staaten, da diese temporär durch ein internationales Protektorat aufgehoben wird. Ein solches soll für den Einsatz einer provisorischen Regierung sorgen, den Aufbau einer rechtsstaatlichen Ordnung, die Durchführung freier Wahlen sowie begleitende ökonomische, soziale und

kommunikationstechnische Maßnahmen setzen und die Einhaltung der Menschenrechte überwachen. „Unvollständiges Nationbuilding ist die primäre Ursache für gewalttätige Konflikte“, so Dr. Henriette Riegler (OIIP) in ihrem Eingangstatements, das den Rahmen des Workshops „Nation Building between National Sovereignty and International Intervention“ (der vierte in der Reihe „Comparing Former Yugoslavia and the Middle East“) steckte. Zu beobachten war eine sehr anregende Form des wissenschaftlichen Diskurses, der zwischen den Polen der Notwendigkeit und Legitimität der Demokratisierung von aussen und dem Argument des Neoimpe-

rialismus changierte („idealistic international community“ vs. „talk of the empire“). Die Experten waren sich darin einig, dass die heutigen Konflikte zu einem Teil ihre Wurzeln im Zusammenbruch des Osmanischen Reichs haben, das vom heutigen Bosnien bis zum Libanon reichte. Carsten Wieland, dpa-Journalist, sah als Gründe des Zusammenbruchs die Ideen des europäischen Nationalstaates und das darauf basierende, postkoloniale Nationbuilding. Florian Bieber vom European Centre for Minority Issues in Belgrad pflichtete dem bei, weiters erlaube diese Perspektive einen Abgang von einem rein

Johannes Högl

konfiktorientierten Zugang. Riegler wie auch Wieland konstatierten bei der „Geburt“ neuer Nationen einen Kampf zwischen der ethnischen und der politischen Staatsbürgerschaftsauslegung. Alle schätzen den möglicherweise daraus resultierenden Ethno-nationalismus als starke, teils zentrifugale Kraft ein. Daher sei es auch gefährlich, Wahlen bald nach der Einrichtung von Protektoraten durch-zuführen, da sich Wahlgruppen und Parteien anhand ethnischer Linien formieren würden und auch radikale Gruppen Auftrieb bekämen.

Im Bezug auf die in Türkei, Iran und Irak lebenden Kurden stellte Denise Natali vom Washington Kurdish Institute eine vom gängigen politischen Diskurs abweichende Analyse an: Die kurdischen Minderheiten hätten durchwegs unterschiedliche Zielsetzungen bezüglich ihres Status. Während sich die türkischen Kurden von einem EU-Beitritt der Türkei mehr Rechte erhofften, strebten die irakischen Kurden Autonomie

innerhalb des Iraks an, ein gesamtkurdisches Projekt sei nicht zu sehen, so Natali.

Zentrales Thema des Workshops war die Frage der staatlichen Souveränität. Riegler merkte an, dass Souveränität kein objektiv messbarer Status sei, sondern immer nur im Zusammenhang gesehen werden könne. Generell wurde eine Durchdringung durch die transnationalen Räume der Politik und der (auch informellen) Ökonomie konstatiert. Andrea Talentino von der Tulane University zeigte auf, dass die internationalen Visionen oftmals nicht mit den lokalen korrespondieren. „Schlechte“ Autoritäten, die Krieg instrumentell verwenden, seien einer der Hauptgründe für Konflikte. Die Aufhebung der Souveränität für einige Zeit sei der Garant für Stabilität. Taylor Seybolt vom United States Institute of Peace in Washington wies auf die diesbezügliche Argumentation der ersten Bush-Administration (Sr.) hin. Internationale Werte sollten Ländern aufgezwungen wer-

den, die sich als „Spoiler“ (in etwa: Verhinderer) erwiesen hätten. Talentino warnte aber auch vor einem so entstehenden Raum des Missbrauchs, der nur durch multilaterale Einsätze eingedämmt werden könne. Bieber verwies hingegen auf die Wichtigkeit lokaler Akteure, da sich internationale Akteure niemals selbst genug durchsetzen könnten. Externe Akteure wüssten oft nicht um die Wünsche der Bevölkerung Bescheid und berichteten zwar den Institutionen der internationalen Gemeinschaft, kommunizierten aber zuwenig mit den Einheimischen. Weiters fehle meist eine strategische Perspektive von mehreren Jahren. Auch Talentino verwies auf die Gefahr einer „liberal dictatorship“ anstelle einer intensiven Kontaktaufnahme mit moderaten Gruppierungen. Von Riegler wurde ein Zusammenhang zwischen dem Zeitpunkt des Einschreitens und der Dauer des Protektorats hergestellt: „The later you step in, the longer you have to be there“.

## Netzwerk Mediation

Peter Nömeier

Ein wichtiges Verfahren zur Konfliktbeilegung und –Vermeidung ist die Mediation. Der in Wien beheimatete Verein POLITEIA beschäftigt sich

mit diesem Thema und stellt ein Netzwerk für Praktiker dar.

Mediation bedeutet nicht, einen Schiedsspruch zu erzwingen oder eine rechtlich bindende

Entscheidung zu fällen. Vielmehr geht es in Mediationsverfahren darum, gemeinsam mit den Konfliktparteien eine Lösung zu erarbeiten, mit der alle Beteiligten



einverstanden sind. Die Deutsche Zentrale für Mediation spricht auf ihrer Homepage von Vermittlung zwischen den Konfliktbeteiligten; Konfliktregelung durch Konsens, nicht durch Recht oder Macht; und von einem entscheidenden Punkt: Interessen statt Positionen. Dieser letzte Punkt beinhaltet entscheidendes für ein Mediationsverfahren: Konfliktparteien müssen von ihren Positionen abgehen und ihr wahres Interesse zum Ausdruck bringen.

Nur wenn klar ist, wonach eine Seite in einer Auseinandersetzung tatsächlich strebt, ist es auch möglich, einen Konsens zu erzielen. Darüber hinaus sind Vertrauen aller Konfliktparteien zum Mediator absolute Voraussetzung, ebenso wie die Freiwilligkeit aller Beteiligten, an einem Mediationsverfahren teil zu nehmen.

Die Wiener Mediatorin Dr. Silvia Michal-Misak hebt den Bereich der politischen Mediation als besonders heikel hervor, da hier zusätzliche Faktoren eine Rolle spielen, die im Wirtschaftsleben schwächer repräsentiert sind. Einerseits sei der Machtanspruch in der Politik noch stärker ausgeprägt als in wirtschaftlichen Konflikten, andererseits ist auch die

Öffentlichkeit bei politischen Konflikten stärker zu berücksichtigen, da diese meist eine größere gesellschaftliche Tragweite haben und auch von den Medien stärker wahrgenommen werden. Prestige und Image der Akteure sind gerade in der Politik besonders wichtige Faktoren.

Dr. Michal-Misak, studierte

*Praktische Durchführung von Mediation. Fort- und Ausbildung*  
*Förderung des kreativen Umgangs mit Konflikten*  
*Wissenschaftliche Forschung und Entwicklung des methodischen Instrumentariums in verschiedenen Konfliktfeldern*  
*Publikationen zu fachspezifischen Themen*  
*Die Förderung des Verständnisses und des Wissens über Mediation, insbesondere über Politische Mediation*

Politologin und ausgebildete Mediatorin, hat gemeinsam mit anderen Praktikern ein Netzwerk gebildet, und dies 2000 in eine Vereinsform gegossen – das Forum für politische Mediation POLITEIA war geboren. Im POLITEIA- Team arbeiten Politologen, Juristen, Sozialwissenschaftler und Diplomaten, die sich mit dem Thema der politischen Mediation beschäftigen. Die genauen Aktivitäten von POLITEIA werden auf der Homepage <http://www.politeia.at> wie im nebenstehenden Kasten beschrieben.

Obfrau Dr. Michal-Misak spricht davon, durch Konfliktmanagement eine gewaltsame Austragung zu

verhindern und eine andere Konfliktkultur etablieren zu wollen. Es gehe darum, eine Gesprächs- statt einer Streitkultur zu erhalten. Die Eckpunkte der praktischen Arbeit des Vereins bestehen aus Forschung, Lehre, Training und Praxis der Mediation. Zu den Aktivitäten gehört auch die Abhaltung von kleineren und größeren Veranstaltungen. Die ARGE Bildungsmanagement, für die Dr. Michal-Misak ebenfalls tätig ist, veranstaltete im vergangenen September den Kongress „Culture Meets Culture. Mediation im 21. Jahrhundert.“ Die Vernetzung der Mediatoren in Österreich und dem Ausland ist also gut fortgeschritten.

POLITEIA konzentriert sich vorrangig auf den nationalen Bereich; die Haupttätigkeit liegt also in Österreich, denn - wie Dr. Michal-Misak meinte: „Konflikte gibt es genug in Österreich“. Man zielt hier vor allem darauf ab, neben Mediationsverfahren auch Dialogforen und Möglichkeiten zur Partizipation der Betroffenen bei regionalpolitischen Entscheidungen zu schaffen.

*Mehr über diese Plattform findet man im Internet unter <http://www.politeia.at>, Infos über Mediation gibt es unter <http://www.centrale-fuer-mediation.de>, <http://www.nmb.gov>, <http://www.mediationworks.com>.*

## Can NATO be Replaced by CFSP?



MMag. Erik Kroihner

The above question is doubtless a frequently asked these days and demands a simple “yes” or “no”; but is that really so, one may ask? Let me take a more differentiated view, in as much as the assumption, NATO (North Atlantic Treaty Organization) will be either succeeded by CFSP (Common Foreign and Security Policy) or the latter will fail should be regarded with some caution. In my view, those two models appear not to be fully congruent at all. NATO, by meaning of its very wording, implies a transatlantic defence policy.

The CFSP/CSDP, on the other hand, aims at forming a common defence policy as well as a common foreign policy – an aspect which NATO has never even attempted to cover – which is directed towards Europe and towards the policies and strategies of the European Union vis á vis the rest of the world. However strongly there

might be a desire to cooperate with the US, CFSP/CSDP can never fulfil the requirements and needs of either the US towards Europe or these of Europe towards the US. Why is that so? Because if successful, CFSP/CSDP would be and ought to be genuinely European. NATO, on the other hand, is a treaty along transcontinental lines of communication. CFSP/CSDP will, according to the intentions of its founders, comprise of a manifold of aspects and inter-European co-operation by exceeding the provision of NATO by far (e. g. lasting political (and economic) settlements for the Balkans, Euro-Russian relations, Euro-Turkish relations, the military and political stability of Eastern Europe beyond the EU-borders, financial support for problematic regions bordering to the European Union, etc.) – all of this has never been NATO’s business.

Let us therefore turn towards the Euro-Atlantic relations for a short while, as this is an aspect inimitable for any approach of the future of any field of European

defence structures. I will not consider the fields mentioned above, which, as I have shown already, exceed the intentions of the NATO-partnership, but will focus on those areas, where NATO and CFSP/CSDP overlap, such as military assistance in the event of an attack by a third party, peace keeping and peace enforcement missions.

One could, however, raise the question why CFSP/ CSDP should not succeed NATO as the only medium for such operations? Firstly, there still remains clause five of the NATO Treaty which binds - even if in a more political rather than military way in the first instance – the US to react, if a European partner nation is attacked by a third party (working in both ways, of course)

However firm the military security of the European Union members seems to be in the present day and age, hardly anyone in Europe would be interested in ending the military guarantees which the NATO Treaty offers to Europe, for a great range of reasons. The United States are still by far the greatest military power in

the world.

On the other hand, America will still continue to have an interest to keep up its military connection with Europe, even if it has reduced its military engagement in Europe and will most probably be reducing it even more. Moreover, both sides of the Atlantic will not wish to abandon the political bearing that NATO has on their mutual transatlantic connections. Additionally, NATO offers a viable channel of transfer of US military technology, systems and communications, which many European NATO countries are certainly not interested in closing down – especially the UK, Denmark, Spain, Poland and the Czech Republic.

The trend, that exclusive EU-missions will be called into being, such as the agreement on an African mission under French command and the take-over of the Bosnian engagement under British leadership will continue. However, just as much as the US may carry out future missions without NATO involvement. At any rate, for as long a replacement for NATO as a formal means of trans-Atlantic security relations is not found, NATO will live on, however often and

deeply it may change its face.

What then are the prospects of CFSP/CSDP? Here again, some differentiations will do good. It must be distinguished whether a formal or an informal CFSP/CSDP is meant. In the former case, expectations should not be too high. There will be honest and well-meaning summits and subsequent declarations on the further formal implementation of the CFSP/CSDP, which has already been called into being in principle. Whenever it will come to building an EU-wide working defence and security policy on a factual and formal base, not much will come of it at least in the mid-range. There is no convincing sign, that the political interests of the greater EU-states, especially those of Britain and France, will be adjusted to an extent that both London and Paris will agree on a practical, stringent and common implementation of all fields of their defence and security policies. The area of political interest, the regional emphasis as well as their armament policies with all their financial and economic bearings are just too different. Furthermore, some

smaller countries such as Austria and Ireland are highly unlikely to formally and openly abandon their neutrality for historical and mythological reasons or simply on grounds of overwhelming popular sentiment, to whatever great extent these countries (take Austria for example) are engaged in inter- and supranational security, perhaps even peace-enforcing engagement in a very “un-neutral” sense.

Thus informal cooperation and implementation of CFSP/CSDP will doubtless increase over the next years, but high hopes in a formal commitment as strong as NATO has been in practice or WEU was in theory will be disappointed. In addition to the special problems of Austria and Ireland as regard a common defence policy, other reasons may hamper the formal implementation of CFSP/CSDP. I still have to clarify why this is the case: Firstly, there is a great disparity in military spending among the various EU member states. Secondly, the policies towards the USA and towards a great number of issues of foreign and security policy

vary greatly. I would even go as far as to say that such policies have in many cases been either not really developed or they change substantially according to day-to-day or party politics. Countries with an incoherent approach to foreign and security issues - for whatever reason this may be - cannot be expected to follow a straight line in their foreign and security policy. Moreover, there are still dramatic differences in the approaches of Britain and France, as were revealed by the Iraq war. Those two countries are the only ones in Europe possessing the military and political capacity of forming the effective nucleus of a common European military power. Such forces would be, however, essential for a common defence policy to grow teeth. Britain and France are miles away from that. Apart from their partly incompatible forces – the French have for political and nationalist reasons insisted on developing most systems on their own, the British, in turn, for pragmatic reasons share much of their systems with the US. Britain plays an effective transatlantic game (so do obviously Poland, the Czech Republic and

Spain), France a purely continental one – with occasional blasts into their colonial past in Africa.

Additionally, London will be highly unwilling to let go of its most valuable asset in its bid to compensate the dramatic low profile performance in EU politics due to the British Euro-scepticism – namely its modern and flexible military power. Having lost much ground on the integration side due to short-sighted policies, Britain will not trade her military advantage - that is to demonstrate that Europe without America can do nothing without the British – for the fulfilment of a common defence policy. France on the other hand still cherishes the idea of national grandeur by trying to play world politics, as was shown by the French bid to counter American strategies on Arabia for a purely French cause.

However, many more examples can be given to illustrate that the fulfilment of CSFP/CSDP has still got a long, long way to go. The attempt of the EU states to strengthen the role of the UN in post war Iraq may be seen as a recent example of EU foreign-policy co-operation. Are therefore the prospects of

CFSP/CSDP, however hailed and praised in Sunday speeches, all grim and sinister? By far not!

Only the he who expects the world formula of common policy making in those fields will be in for a shock - not those who view European Integration as it really is – a gradual political step-by-step development. It was necessary and worthwhile for the leading European politicians of the founding phase of the E(E)C resp. the EU to put the emphasis on idealism and on visions. This phase lasted from the late 1950s to the fall of the communist dictatorships in Europe.

Now, however, more pragmatism is needed as the peoples of Europe have to fill the great and fundamental concepts of the EU with functioning political and (especially as the new members of 2004 are concerned) economic solutions and practical examples of effective common efforts. In this respect, CFSP and CSDP do have a *raison d'être* indeed. Pragmatic approaches have led to a tremendous amount of well-functioning co-operation throughout the EU in the fields of interior security, such as police co-operation, data-

exchange, the fight against illicit drug trafficking and dealing, illicit migration and many more. In many issues of foreign policy, on the other hand, the EU members did indeed agree on a common stance which was exercised for example in the policies towards Bosnia and Hercegovina, even if those accords did not come about without considerable quarrel. But what is wrong about initial discords? As couples have to go through discords in order to develop their partnership, the EU too can only grow together by adopting a culture of disputing and learning to settle their arguments. The common foreign policy on developing countries or on world pollution, or indeed, by and large on Balkan politics, has been brought about through lengthy arguments between the EU nations, but has finally got into a good and coherent shape. So there is indeed considerable

progress in the direction of a common security policy in fields of European and even global importance.

He who honestly believes in the necessity of European integration must therefore advocate a pragmatic, correctable and if necessary reversible step-by-step policy with checks and balances.

To return to the initial question I do not see any reason why NATO – with all its deficiencies – should be replaced by CFSP/CSDP. Moreover, NATO should be complemented by it. Keeping strong ties with the US over the issues of global security is both inevitable and highly desirable. CFSP/CSDP, on the other hand, will have to be further developed and fostered in order to provide internal and external security and stability for Europe where NATO may once be not enough or does not apply. This, however, should not take place in rivalry to NATO, neither should it be

premature by taking the second step before the first. The problems mentioned above may indeed seem unsolvable at the moment. Trying to force a solution upon the EU would ruin the good concept. A pragmatic approach, taking account of the present possibilities and attempting to find solutions in a subsidiary and de-centralist way, step-by-step, would be by far more sensible and effective than any etatist or centrist methods.

Neither is it any good to put the final stitches on the overcoat of CFSP/CSDP when we have not yet overcome the problems of finishing its underwear. Time will show whether NATO a valuable means of security and stability, and time will also show in which ways CFSP/CDSP will develop. For sure, the obstacles of today cannot be overcome by a single move. However, cautious optimism and goodwill is still the best approach.

*Erik Kroiher, MPhil, MA, MSc, AKC(theol), born in 1972, graduated from Vienna International School in 1991, studied History, Classics, Political Science & International Relations and Theology at the University of Vienna, King's College London and the London School of Economics. He worked for the European Democratic Union, Bertelsmann Austria, the Karl von Vogelsang Institute and for the Julius Raab Foundation previously and is now Head of the International Office of the Political Academy of the Austrian People's Party. He is also Managing Director of the Institute of Comparative Social Analysis (IGS) and a Member of the Institute of Commonwealth Studies and of the London Institute of Historic Research.*

## Interviews mit Dr. Erhard Busek über den Stabilitätspakt für Südosteuropa

20. Oktober 2003



Dr. Erhard Busek

**Global View:** Herr Doktor Busek, mit der Gründung des Stabilitätspaktes für Südosteuropa im Frühjahr 1999 hat die internationale Gemeinschaft einen politischen, ökonomischen und sozialen Prozess in dieser Region in Gang gesetzt, an dessen Ende die Vollmitgliedschaft der südosteuropäischen Staaten in der EU stehen soll. Welche Fortschritte wurden innerhalb dieser vergangenen vier Jahre erzielt?

**Erhard Busek:** Der Stabilitätspakt für Südosteuropa hat unmittelbar nach dem Kosovokrieg begonnen. Es war das ein erstes und bis jetzt einzigartiges Instrument der Krisenintervention und Krisenprävention. Für die Kürze der Zeit seit den letzten kriegerischen Auseinandersetzungen ist unendlich viel geschehen. Wir können davon sprechen, dass nicht nur Rumänien und Bulgarien Kandidaten für die Erweiterung der EU sind, sondern dass auch Kroatien in die Nähe kommt. Für die anderen Staaten wurde das sogenannte „Stabilisation and Association Programme“ verabschiedet, das mit finanziellen Mitteln eine Heranführung durchführt, wobei der Stabilitätspakt besonders in einzelnen Bereichen von der Infrastruktur über die Wirtschaftssituation hin zur Bekämpfung des organisierten Verbrechens Assistenz leistet und vor allem versucht die regionale Kooperation unter den Ländern zu fördern. Die Ergebnisse lassen sich

sehen, offen sind natürlich noch die Probleme, wie einerseits Bosnien-Herzegowina ein integrierter Staat wird und was mit Kosovo geschieht.

**Global View:** Die Aktivitäten der internationalen Staatengemeinschaft in dieser Region sind durchaus zahlreich und die Aufgabenverteilung erscheint oft kompliziert. Dies trifft insbesondere auf die Nachfolgestaaten des ehemaligen Jugoslawien zu, beispielweise Kosovo oder Bosnien-Herzegowina, wo einige internationale Institutionen wie die UNO, die NATO oder OSZE ihre Tätigkeiten nebeneinander ausüben. An welcher Stelle steht der Stabilitätspakt in einem solchem Fall?

**Erhard Busek:** Das ist sehr einfach: Aus der Natur des Stabilitätspaktes. Alle diese Organisationen sind mit an Bord beim Stabilitätspakt. Wir haben eine gewisse Koordinationsaufgabe, auch ein „going-in-between“, um zu sehen von welcher Seite es am besten gemacht werden kann. Ich glaube sagen zu können, dass wir jene Gefahr duplizierter Aktionen mehr und mehr vermeiden können. Ganz ausschließen lässt sich das natürlich nie.

**Global View:** Der Stabilitätspakt basiert auf dem Konzept des „Regional Ownership“, das den beteiligten Staaten in der Region eine entscheidende Rolle in dem gesamten Prozess zuteilt. Die Staaten werden beispielsweise dazu angehalten, gemeinsame Vorschläge zu Initiativen und Aktivitäten in den jeweiligen

Politikbereichen, die für die Länder wichtig sind, zu machen. Können Sie ein Beispiel für einen solchen gemeinsamen Vorschlag geben und wie sich die darauffolgenden Schritte ausgewirkt haben ?

**Erhard Busek:** Ich kann Ihnen eine ganze Liste von Beispielen nennen. Etwa das Zentrum zur Bekämpfung des organisierten Verbrechens für Südosteuropa, an dem zwölf Länder teilnehmen und das in Bukarest zu Hause ist. Dann gibt es eine Einrichtung, die Small Arms and Light Weapons einsammelt (CSAC) und die ihren Sitz in Belgrad hat. Wir haben weiters eine Einheit, die sich damit beschäftigt wie die militärischen Kapazitäten (RACVIAC) reduziert werden, mit Sitz in Sarajevo. Wir haben ein Sekretariat zur Bekämpfung des organisierten Verbrechens und zur Überprüfung und Verbesserung der Gesetzgebung in Bukarest im Zusammenhang mit CSAC geschaffen. Es gibt seit einem Jahr eine Vereinbarung zur Zusammenarbeit auf navigatorischer, touristischer und ökologischer Ebene der Länder, durch die der Fluss Sava fließt, das „Sava River Basin Agreement“. Es gibt also eine große Anzahl dieser Regional-Ownership-Aktivitäten, wobei natürlich das wichtigste Instrument der „South East European Co-operative Process“ ist, wo die Länder selbst beieinander sitzen und wo wir assistieren, aber nicht leiten. Es geht darum, die Verantwortung den Ländern selbst zu übergeben.

**Global View:** Die südosteuropäischen Staaten haben in den letzten Jahren und besonders vor dem Stabilitätspakt unterschiedliche Entwicklungen durchgemacht.

Beeinflusst dies die Beziehungen der Länder untereinander und welche Auswirkungen haben diese unterschiedlichen Positionen auf die auf Kohärenz angelegten Aktivitäten des Stabilitätspaktes?

**Erhard Busek:** Selbstverständlich spielt die Geschichte eine Rolle, die jüngste Geschichte genauso wie die länger zurückliegende. Es gibt natürlich auch akute Fragen, die damit verbunden sind, wie etwa die Flüchtlingsrückkehr, genauer die Akzeptanz einer multiethnischen Situation. Das haben wir mit Sicherheit noch nicht erreicht. Resümierend kann ich sagen, die Länder der Region sitzen beieinander, sprechen miteinander und machen gemeinsame Aktivitäten, aber natürlich gibt es immer wieder Einbrüche, die von der Öffentlichkeit der jeweiligen Länder bestimmt sind. Besonders schwierig wird es vor Wahlen, aber so etwas gibt es ja auch bei uns, also insofern besteht da kein großer Unterschied. Es gibt einen Bereich, der noch sehr schwierig ist, nämlich die Versöhnung. Hier gibt es eine große Empfindlichkeit und natürlich sucht man die Schuld beim Anderen. Die andere Frage sind die Kriegsverbrecherprozesse in Den Haag, wo wir noch nicht sagen können, dass Verletzung der Menschenrechte hier akzeptiert wurden und ein falscher Heroismus nicht auch zur Schau getragen wird. Jetzt müssen wir einmal sehr ehrlich sein: Bis wir akzeptiert haben, was der Nationalsozialismus bedeutet hat, hat es noch viel länger gedauert.

**Global View:** Stichwort „Versöhnung“: Vorige Woche kamen erstmals hochrangige Vertreter Serbiens und des Kosovo in Wien zu Gesprächen zusammen. Der Leiter von UNMIK

Harri Holkeri bezeichnete diesen Schritt als den „Beginn einer langen Reise“. Ein wichtiges Thema wurde dennoch ausgespart, nämlich die Frage nach dem zukünftigen Status des Kosovo, was eine österreichische Tageszeitung dazu veranlasste, die Gespräche als „Protokolltermin“ zu bezeichnen. Wie schätzen Sie die Chancen auf Erfolg dieser Gespräche ein?

**Erhard Busek:** Zunächst muss gesagt werden, dass mit der wechselseitigen Entschuldigung des serbisch-montenegrinischen Staatspräsidenten Marovic und des kroatischen Staatspräsidenten Mesic ein wichtiger Schritt zur Versöhnung gesetzt wurde. Das hat Symbolcharakter für die Region. Bei dem jüngst zurückliegenden Konflikt rund um Kosovo dauert das natürlich länger. Ich teile nicht die Meinung, dass es ein Protokolltermin war, denn solange die Gegner von einst an einem Tisch sitzen, schießen sie nicht aufeinander. Es ist ein Gewöhnungsprozess und sicherlich sinnvoll zunächst mit sogenannten technischen Fragen zu beginnen, die da sind: Transportsysteme, Bekämpfung des Verbrechens, Elektrizität, Freihandelsabkommen, und ähnliches, die ganz wichtig sind. Mit der schwierigsten Frage als erstes zu beginnen, wäre nicht nur eine schlechte Strategie sondern eigentlich auch dumm.

**Global View:** Für das Jahr 2003 wurden sechs große Kernziele des Stabilitätspaktes festgeschrieben, zum Beispiel die vorher erwähnte Implementierung einer Freihandelszone oder die Angleichung der Gesetzgebung an EU Standards im Medienbereich. Würden Sie in einigen Worten den Fortgang dieser Arbeit skizzieren und wo gab es Schwierigkeiten?

**Erhard Busek:** Der legislative Standard bei der Mediengesetzgebung ist sehr gut, weniger gut ist die Praxis. Wir konzentrieren uns darauf wie es angewandt wird. Die Freihandelsabkommen sind abgeschlossen, der nächste Schritt ist die Erzielung einer Freihandelszone und die Erweiterung der „Central European Free Trade Association“ in Richtung auf eine „South East European Free Trade Association“. Momentan haben wir Schwierigkeiten durch die interne Situation zwischen Serbien und Montenegro, weil dort die neue Verfassung noch umgesetzt werden muss. Ich glaube aber, dass wir das bis zum Ende des Jahres überwunden haben.

**Global View:** Wie sieht man die Rolle Österreichs als ein Land in der Mitte Europas bei dem langfristigen Prozess der Erweiterung der EU aus der Sicht der südosteuropäischen Staaten? Kann Österreich weiterhin die Brückenfunktion für sich beanspruchen, wie dies in den letzten Jahren immer wieder getan wurde?

**Erhard Busek:** Ich stehe auf Kriegsfuß mit dem Begriff „Brücke“. Das sind wir Österreicher nicht. Es ist schon genug, wenn wir gute Nachbarn und in einigen Fragen „Dolmetscher“ unserer Nachbarn sind, damit sie weiter westlich verstanden werden. Da hat Österreich eine große Aufgabe und es muss zur Ehre der österreichischen Wirtschaft gesagt werden, dass sie hier Großartiges geleistet hat. Das hilft auch dem Ansehen Österreichs sehr, weil wir darauf verzichten politischen Druck auszuüben, um wirtschaftliche Investitionen durchzuführen. Man glaubt uns einfach die Redlichkeit unserer Bemühungen auf diesem Gebiet. Der Versuch, eine regionale Kooperation zu erzielen, ist erst im Beginnen und bedarf noch einer genaueren Ausarbeitung, vor allem müssen die Themen identifiziert werden. Ein Beispiel kann man ganz positiv nennen, nämlich die Donau. Hier braucht es eine Kooperation der Donaustaaten untereinander. Und hier ist es einmal mehr die Kultur in Wirklichkeit die „Brücke“. Wir verdanken die kulturellen Leistungen, auf die Österreich so stolz ist, sehr wesentlich der Durchmischung dieses Raumes, und kein Mensch zerbricht sich dann den Kopf, wo Gustav Mahler, Franz Liszt oder Karl Kraus geboren sind. Das geht aber auch hin bis Südosteuropa und sind ganz wesentliche Einflüsse, die hier geschehen sind. Ganz selbstverständlich schauen wir auf das „Kipferl“, das der Türkenbelagerung seine Produktion in Österreich verdankt, und der türkische Honig wird auch nicht mit der Frage der Kandidatur der Türkei für die EU verbunden. Ist aber eine Art kulturelle Botschaft.

**Global View:** Vielen Dank für das Gespräch.

*Die Fragen stellte Klaus Iro*



## Ist die transatlantische Sicherheitsgemeinschaft noch zu retten?

Ein Interview mit Prof. Dr. Thomas Risse vom 8. September 2003

*Prof. Dr. Thomas Risse ist Leiter der Abteilung für Transatlantische Außen- und Sicherheitspolitik an der Freien Universität Berlin. Er ist Autor von „Co-operation among Democracies. The European Influence on U.S. Foreign Policy“ (1995), Co-Autor von „The Power of Human Rights: International Norms and Domestic change“ (1999) und Co-Autor von „Transforming Europe. Europeanization and Domestic Change“ (2001). Mit Water Carlsnaes und Beth Simmons gab er das „Handbook of International Relations“ (2002) heraus. Außerdem veröffentlicht er Artikel in zahlreichen etablierten Journalen.*

*Im September 2003 durfte die Abteilung Politikwissenschaft des Instituts für Höhere Studien (IHS) in Wien Thomas Risse als Gastprofessor willkommen heißen. Zu einer Zeit, in der die USA gerade versuchen mit anderen Staaten eine Resolution für die Rekonstruktion im IRAK zu erarbeiten, ergab sich ein interessantes Interview.*

**Global View:** Wie würden Sie prägnant ihr politisches Weltbild definieren? Lassen Sie sich einer bestimmten Schule zuordnen?

**Thomas Risse:** Ich kann mich am ehesten einer liberal institutionalistischen Schule in der Internationalen Politik zuordnen. Also einer Schule, die normativ gesprochen der Meinung ist, dass multilaterale Institutionen in der Internationalen Politik eine größere Rolle spielen sollten bei der Bewältigung zentraler Weltprobleme.

**Global View:** Stellt sich die USA in Ihren Augen als eine unipolare Weltmacht dar?

**Thomas Risse:** Ja und Nein. Ja, insofern, dass auf militärischem Gebiet die Amerikaner absolut führend sind und auf diesem Gebiet über mehr Kapazität verfügen als alle andere Staaten

zusammen. Daher ist die Situation auf militärischem Gebiet eine unipolare.

Nein, weil sich allein schon die internationalen Wirtschaftsbeziehungen, zumindest der hoch-industrialisierten Staaten, durch eine hochkomplexe Interdependenz auszeichnen und nicht einfach durch Unipolarität. Ich glaube auch, dass in der heutigen Zeit sogenannte „weiche Machtressourcen“ wie Information, Wissen und moralische Autorität besonders von Bedeutung sind. Hierbei kann man aber nicht sagen, dass die Amerikaner in der führenden Position sind. Der letzte Punkt, den man bei der ganzen Diskussion um Unipolarität machen muss, ist, dass man nicht vergessen darf, dass sich militärische Ressourcen nicht einfach Eins zu Eins in politischen Einfluss umwandeln lassen. Und das erleben ja zurzeit die Amerikaner im Irak und müssen feststellen, dass militärische Macht bei der Befriedung eines Landes nicht so furchtbar viel hilft.

**Global View:** Die USA wollen eine Resolution bewirken, durch die ihnen Unterstützung auch von vormaligen „Kriegsgegnern“ im Irak zuteil werden soll. Deuten sie das als eine Tendenz in Richtung Aufgabe des „politischen Monopols“ oder handelt es sich hierbei nur um den Versuch, eigene ökonomische Defizite mit Hilfe anderer Staaten auszugleichen?

**Thomas Risse:** Erstens hat sich gezeigt, dass das eingetreten ist, was eigentlich alle Beobachter schon vor dem Irak-Krieg gesagt haben; dass nämlich den Krieg zu gewinnen eine Sache, den Frieden zu



Angelika Reichspfarfer

gewinnen eine ganz andere und obendrein viel schwierigere Aufgabe ist. Zweitens hat sich gezeigt, dass Amerikaner und Briten das nicht alleine bewältigen können, weil sie nun einmal auch nicht über bestimmte Fähigkeiten verfügen. Was zum Beispiel das gesamte „Nationbuilding“, also den Aufbau politischer Institutionen betrifft, haben die Vereinten Nationen einerseits und die Europäische Union andererseits einfach mehr Erfahrung. Den Amerikanern fehlt hinsichtlich dessen die Erfahrung, wodurch sie das nicht können. Hier zeigt sich wieder diese Diskrepanz zwischen Militärmacht und sonstiger Macht, wo man natürlich auf amerikanischer Seite gewisse Defizite sieht. Nun will man das natürlich auf amerikanischer Seite ausgleichen; also insofern sehe ich hier schon den Versuch vorhanden, diese Defizite mit Hilfe anderer Staaten zu kompensieren, aber es wird natürlich nicht so einfach sein. Das heißt, wenn man jetzt nach den Vereinten Nationen ruft, kann man das nicht zum Nulltarif haben. Wenn man andere Staaten in den Rekonstruktionsprozess im Irak einbeziehen will, dann wird das schon zu einem gewissen Preis sein und das heißt, dass im Moment verhandelt wird, wie hoch dieser sein wird und dass man den Vereinten Nationen nicht einfach eine Rolle zukommen lassen kann, welche die Defizite der Amerikaner ausgleicht, sondern dass man es schafft, dass die Staatengemeinschaft und die Vereinten Nationen eine zentrale Rolle im irakischen Rekonstruktionsprozess bekommen.

**Global View:** Mittlerweile sehr bekannt sind die Aussagen Robert Kagans, der Europa und die USA in „Power and Weakness“ sehr konträr positioniert und sogar davon spricht, dass Europa von der Venus, die USA aber vom Mars kämen. Handelt es sich Ihrer Meinung nach wirklich, um zwei so grundlegend divergente Akteure?

**Thomas Risse:** Nein, erscheint mir auch eher als eine rhetorische Frage. Was „Power and Weakness“ angeht, so hat sich

in den letzten Monaten ja gezeigt, dass die Amerikaner nun auch wieder nicht so „powerful“ sind und die Europäer sind auch nicht so schwach wie behauptet wird. Da muss man schon sehr differenzieren, wie man „Power and Weakness“ verteilt.

Zu Europäer von der Venus und Amerikaner vom Mars: Ich dachte immer, die Briten seien auch Europäer; diese haben aber von Anfang an mit den Amerikanern operiert. Wenn man nach Ex-Jugoslawien oder Afghanistan schaut, dann sieht man auch, dass Europäer gleichermaßen militärisch aktiv sind. Richtig ist natürlich, dass die EU in dem Ausmaß, in dem sie eine gemeinsame Außenpolitik hat, diese mehr auf multilaterale Institutionen ausgerichtet ist. Hier hat Kagan schon Recht. Stichwort Zivilmacht Europa: Hier zeigt sich eine starke Ausrichtung auf multilaterale Institutionen, Internationale Kooperationen und den Ausbau Internationaler Institutionen, also zum Beispiel im Bereich des internationalen Klima-Schutzes (Rio-Konvention) oder beim Einsetzen eines Internationalen Strafgerichtshof. Da lassen sich schon ganz andere außenpolitische Konzepte erkennen. Kagan macht meines Erachtens nur den Fehler, dass er das auf die Machtasymmetrien zwischen Europa und den USA zurückführt. Da er nun aber die militärische Macht überbetont, die ökonomische und politische aber unterbetont, hat er da meiner Meinung nach die Gewichtung nicht richtig bedacht.

**Global View:** Sie beziehen sich in Bezug auf das Transatlantische Verhältnis auf den Begriff der „Sicherheitsgemeinschaft“ nach Karl W. Deutsch. Was zeichnet diese kurz gefasst aus und warum glauben Sie an deren Umsetzung?

**Thomas Risse:** Man kann das transatlantische Verhältnis als eine traditionelle Verteidigungsallianz sehen. Dann hat man aber große Probleme zu erklären, warum die NATO und die gesamten transatlantischen Beziehungen nicht nach dem Ende des Kalten Krieges

zusammengebrochen sind, da schließlich die Bedrohung weggefallen ist. Mit dem Begriff der „Sicherheitsgemeinschaft“ wie ihn Karl Deutsch in den 50er Jahren entwickelt hat, hat man dagegen eine ganz alternative Konzeption des transatlantischen Verhältnisses, die weniger auf einen traditionellen Verteidigungsbegriff zurückgeht, sondern eine soziale Institution meint, in der Krieg der Vergangenheit angehört. „Sicherheitsgemeinschaft“ zeichnet sich durch ein sehr intensives Beziehungsgeflecht und durch ein bestimmtes Maß an gemeinsamer Identität aus. - Stichwort „transatlantische Wertegemeinschaft“ und gemeinsame Institutionen zur Beilegung von Konflikten. Was aber eine „Sicherheitsgemeinschaft“ vor allem auszeichnet ist, dass Krieg, also Gewalt als Mittel der Auseinandersetzung, dauerhaft ausgeschlossen ist. Bei allem Gerede über die Amerikaner diesseits und jenseits des Atlantiks und bei allem Ärger den die Amerikaner mit den Europäern haben, wir fühlen uns nicht von der amerikanischen Militärmacht in unserer eigenen Sicherheit bedroht. Keiner denkt daran, dass die Amerikaner eine Invasion Europas vorhaben, trotz ihrer militärischen Fähigkeiten.

**Global View:** Besonders einprägsam stellen sich Ihre für die Analyse der Beziehung USA – Europa angebrachten drei „I“s dar: Interdependenz, Identität und Institutionen. Zu welchem Ergebnis sind sie gekommen? Welches der drei „I“s wurde durch die Krise am meisten erschüttert und woran lässt sich das Ihrer Meinung nach klar erkennen?

**Thomas Risse:** Um damit anzufangen, was nicht erschüttert ist: Die Interdependenz ist nicht erschüttert. Auf wirtschaftlichem Gebiet, was Direktinvestitionen, Waren- und Kapitalverkehr und dergleichen angeht, sind USA und Europa noch immer höchst interdependent. Was aber die kollektive Identität betrifft, finde ich, dass nach wie vor auf der Ebene der Bevölkerungseinstellung sich wenig geändert hat. Aber hier gibt es doch eine Reihe von Brüchen, was die Einstellung der politischen Eliten anbelangt. Das heißt nicht, dass in Europa der Antiamerikanismus auf der Elitenebene drastisch zugenommen hat, aber man kann schon sehen, dass wenn man zum Beispiel die Medien und die veröffentlichte Meinung betrachtet, dass hier die amerika - kritischen Töne stark zugenommen haben. Und umgekehrt gilt, dass in Teilen der amerikanischen außenpolitischen Eliten, die

gegenwärtig in der Bush-Administration vertreten sind, die europa - kritischen Töne drastisch zugenommen haben. Es handelt sich hierbei um eine Gruppe, welche die zentrale Position in der Bush-Administration einnimmt, die von Europa eigentlich nichts hält; die auch von der transatlantischen Sicherheitsgemeinschaft wenig hält, diese für überholt hält und stattdessen der Meinung ist, dass Amerika nun alleine die Weltprobleme bewältigen muss oder zumindest mit einer „Koalition der Willigen“ operieren muss.

Um auf den Punkt der Institutionen zu sprechen zu kommen, so zeigt sich eine Orientierung an einer ad hoc „Koalition der Willigen“ natürlich unvereinbar mit einer gemeinsamen Sicherheitsinstitution wie in der Sicherheitsgemeinschaft. An diesem Punkt steht nämlich die Frage der gemeinsamen Normen zur Debatte. Das dritte „I“ für Institution zeigt auch, dass die NATO durch die Konflikte in den letzten Jahren sehr stark geschwächt wurde und dass sie eigentlich auch eine ihrer zentralen Aufgaben, nämlich das Management der transatlantischen Sicherheitsbeziehungen immer weniger wahrnimmt. Also an diesem Punkt sind daher die Institutionen der Sicherheitsgemeinschaft schon stark geschwächt.

**Global View:** Warum sind Sie der Überzeugung, dass die „Sicherheitsgemeinschaft“ noch zu retten sei? Macht es nicht zeitweise eher den Eindruck als stünde man kurz vor der Scheidung?

**Thomas Risse:** Wenn man die gegenwärtige Situation und die Diskussion um den Irak und eine Resolution im Sicherheitsrat betrachtet, sieht es ja nicht so nach Scheidung aus. Bei seiner Rede vor der Georgetown-University hat Powell erst wieder stark betont, dass Amerika auf dauerhafte Koalitionen mit Europa und anderen Staaten angewiesen ist. Das heißt mit anderen Worten, dass es auch in den USA Gegentendenzen gibt. Die Gruppe Wolfowitz, Cheney und Rumsfeld sind zwar eine starke Gruppe, aber nicht die einzige, welche die amerikanische Außenpolitik dominiert. Auch in der Innenpolitik gibt es Gegenströmungen und Gutierungen. Außenminister Powell hab ich bereits genannt, der Vorsitzende des außenpolitischen Ausschusses des Senats Richard Lugar und viele andere wollen an der Sicherheitsgemeinschaft mit den Europäern festhalten. Man wird im Laufe der amerikanischen Präsidentschaftswahl dann sehen, wie sich der

amerikanische Präsident positionieren wird. - Das ist die amerikanische Seite.

Von europäischer Seite bin ich der Meinung, dass an einer Wiederbelebung der europäischen Sicherheitsgemeinschaft kein Weg vorbeiführt. Denn einerseits muss Europa mit einer Stimme sprechen, um in Washington gehört zu werden. Aber dieses „Mit einer Stimme sprechen“ kann nur funktionieren, wenn man es nicht als eine Gegenmachtbildung zu den USA versteht. Das bedeutet, dass eine gemeinsame europäische Außenpolitik auch klar gegenüber den Amerikanern Position beziehen wird müssen. So gab es bereits oft Situationen zum Beispiel wenn es um den Internationalen Strafgerichtshof ging, wo Europa mit einer Stimme sprach und nicht mit der amerikanischen Position überein stimmte. Man kann eine gemeinsame Europäische Außenpolitik nicht gegen Großbritannien, gegen viele kleine europäische Staaten und die 10 osteuropäischen Staaten aufbauen. Wenn man diese aber an Board haben will, dann geht das auch nicht, indem die Konstruktion heißt: „Dann machen wir halt eine Gegenmachtbildung!“. Das würde

auch keinen Konsens in Europa finden. Also weder Anbiederung noch Gegenmachtbildung, sondern man wird einen Mittelweg der konfliktbereiten Kooperation aufbauen müssen, der einerseits Institutionen der Sicherheitsgemeinschaft mit neuem Leben erfüllt, andererseits aber auch deutlich macht, dass Europa selbstbewusst in außenpolitischen Fragen Position beziehen kann. Diese muss dann auch nicht immer mit jener der USA konform sein. Das amerikanische System ist offen genug, als dass man glauben müsste, dass sich die Europäer immer anbiedern müssen. Wenn man in Washington als Europäer selbstbewusst auftritt, so wird das durchaus auch positiv wahrgenommen.

**Global View:** Vielen Dank für das Gespräch.

*Die Fragen stellte Angelika Reichspfarrrer*

## Das neue Gesicht des Terrors – Die transnationale Dimension der Sicherheit



Bettina T. Kölbl

Die Ereignisse rund um den 11. September 2001 haben gezeigt, dass Terror nicht mehr in dem Sinn zu verstehen ist, wie wir ihn kannten. Terror weist neue Dimensionen auf, die weit

über nationale Grenzen hinweg greifen. Nukleare Bedrohung wird kleiner, aber die Gefahr der nicht-militärischen Bedrohung nimmt zu. Das bedeutet, dass kein Staat der Welt mehr die Sicherheit seiner Bürger gewährleisten

kann ohne ein zunehmendes Maß an internationaler Kooperation. Denn Instabilität in einem Teil der Welt, der Zusammenbruch von ganzen Volkswirtschaften oder Staaten und die Erosion kultureller und nationaler Identitäten bedrohen Stabilität und Sicherheit über einzelne Länder und auch Kontinente hinweg.

Das bedeutet, dass innere und äußere Sicherheit in der heutigen Welt nicht mehr voneinander zu trennen sind. Regierungsdirektor Rudolf Roy vom Bundesministerium des Inneren (Berlin) fasste im

Rahmen der Tagung „Die Verflochtenheit und Verflechtung von innerer und äußerer Sicherheit“ die „neue“ Dimension des Terrorismus in vier Elemente der Bedrohung zusammen: 1. stark verändertes Tatprofil, 2. verändertes Täterprofil, 3. Organisation in Netzwerken und 4. Finanzierung.

Diese „neue“ Dimension erschwert die Arbeit der Behörden enorm, da man mit jeglicher Art von Anschlag zu rechnen hat. Dies trifft auch auf das Täterprofil zu, das sich nicht mehr auf ein spezifisches

Sozialprofil einengen lässt. So rekrutieren sich internationale Terrorzellen aus Intellektuellen, Gewerbetreibenden, Guerillakämpfer oder Kleinkriminellen. Das Spannen eines Terrornetzes über die ganze Welt hat auch zur Folge, dass die Ausschaltung einer Zelle keinen Einfluss auf die Arbeit der anderen hat. Durch die Nutzung von Parallelstrukturen (Hawala banking) und legalen Finanzierungsquellen, wie zB Nutzen von religiösen Spendenvereinen hat man es auch im Bereich der Finanzierung mit einem neuen Element der Bedrohung zu tun.

#### **Globalisierung – Möglichkeit oder Gefahr**

Viele Stimmen erheben sich immer wieder gegen die Globalisierung. So stellt auch für den ungarischen Oberst i.R. Endre Jávör die Globalisierung das „Schlüsselwort“ des Terrorismus dar. Er sieht in ihr die größte Gefahr aufgrund ihrer negativen Tendenzen und definiert für sich die Globalisierung als „die Gesamtheit derjenigen Prozesse, deren Folgen und Auswirkungen die ganze Welt beeinflussen können. Die Globalisierung ermöglicht die Verbreitung der Ergebnisse der wirtschaftlichen, wissenschaftlichen und technologischen Entwicklung, die Öffnung der internationalen Märkte, die beschleunigte und immer effektiver werdende Anwendung der Informationen und Kenntnisse, die Verbreitung der hochentwickelten technologischen Verfahren und die freie Bewegung der Menschen. Die

Gefahr besteht darin, dass alle diese und ähnliche Errungenschaften nicht nur dem Wohl der Bevölkerung dienen können, sondern auch missbraucht werden können.“ Jávors Definition kann allerdings entgegen gehalten werden, dass die sogenannte privatisierte Gewalt des internationalen Terrorismus, die die Folge von Verunsicherung über die eigenen Identitäten und Perspektiven ist und daher den Boden für Terrorismus bildet, gerade im besonderen Maße in den Regionen der Welt entsteht, die nicht an der Globalisierung teilnehmen.

Der Kampf gegen den Terrorismus wird auf Dauer nur Erfolg haben, wenn er unter dem Zeichen einer größeren globalen Gerechtigkeit geführt wird. So meinte auch Gerhard Schröder in seiner Rede vor dem Weltwirtschaftsforum, dass Sicherheit in einem sehr umfassenden Sinne nur durch ein Zusammenspiel von materieller, sozialer, ökologischer und rechtlicher Sicherheit erreicht werden könne und auch nur in einem Klima der Behauptung unterschiedlicher und differenzierter kultureller Identitäten. In einer Welt der engen weltwirtschaftlichen Verflechtung braucht es starke internationale Institutionen, um gemeinsame grenzüberschreitende Probleme zu lösen. Daher bedarf es einer Stärkung der Arbeit der Weltbank, des Internationalen Währungsfonds, aber auch der Welthandelsorganisation und nicht zuletzt der Vereinten Nationen. Es ist festzustellen, dass innere und äußere Sicherheit nirgendwo auf der Welt mehr

voneinander zu trennen sind, aber ebensowenig können innere und äußere Entwicklung voneinander getrennt werden. Somit bekommt die Aussage „Global denken - lokal handeln“ immer mehr Bedeutung und muss immer im Zusammenhang von nationaler Politik und internationaler Zusammenarbeit gesehen werden. Die richtige Antwort auf Globalisierung kann also nur die Vorantreibung der Internationalität sein und diese kann sich nicht nur auf die ökonomische Seite unserer Gesellschaft beziehen, sondern muss sich klarerweise auch auf den sogenannten kulturellen oder gesellschaftlichen Überbau beziehen. Dies hat ebenso zur Folge, dass sich jedes Land im inneren auf die Veränderungen, die die Globalisierung nach sich zieht, einstellen und reagieren muss. Die richtige Antwort auf die Herausforderungen kann nur ein umfassend angelegter Sicherheitsbegriff sein, der Politik, Zivilgesellschaft und Wirtschaft in sich vereint.

## Der Master of Arts Universitätslehrgang für Frieden, Entwicklung und Internationale Konflikttransformation an der Universität Innsbruck



Prof. Dr. Wolfgang Dietrich

Die Idee des Friedens ist so alt wie menschliche Zivilisation. Das Nachdenken über Frieden und den Umgang mit Konflikten steht am Anfang jedes Philosophierens und jeder Religion.

Dennoch dauerte es bis 1958, als Johan Galtung das Norwegische Institut für Friedensforschung PRIO gründete, ehe sich die Friedensforschung als eigenständige Disziplin von anderen, breiteren wissenschaftlichen Zugängen emanzipierte. Von da an war es nochmals ein weiter Weg bis zur großflächigen Implementierung dieser Disziplin in der wissenschaftlichen Lehre und Forschung.

In Österreich ist Innsbruck der erste universitäre Standort, an dem Friedensforschung als ein Programm mit eigenständigem Abschluß eingerichtet wurde. Die Geschichte des Innsbrucker Universitätslehrgangs für Frieden, Entwicklung, Sicherheit und Internationale Konflikttransformation reicht eigentlich zurück bis zur Gründung desselben

Programms 1996 an der Universität Castellón in Spanien. Diese ist heute prominentes Zentrum eines weltweiten Netzwerkes für Friedensstudien. Der Innsbrucker Lehrgang entstand 2001 auf Initiative des Landes Tirol und als interuniversitäre Kooperation mit den Spaniern. Er ist in Österreich inzwischen ein Masterprogramm nach dem neuen Universitätsgesetz 2002 und entspricht damit den Bologna-Kriterien der EU.

Inhaltlich orientiert sich das Programm an den Prinzipien des „UNESCO Manifesto for a Culture of Peace“, also Respekt vor allem Leben, Gewaltfreiheit, Solidarität mit Mitmenschen und Mitwelt, ohne dabei pragmatische Aspekte der Sicherheit und der Kommunikation außer Acht zu lassen. Es ist der Wissenschaftlichkeit, der Internationalität und der Interkulturalität verpflichtet und befaßt sich grundsätzlich mit Fragen der Konflikttransformation auf der Basis von Gewaltlosigkeit, Empathie und Kreativität. Methodisch folgt es Johan Galtungs Lehre über direkte, strukturelle und kulturelle Gewalt. Diese Aspekte werden in einem bausteinartigen Lehrplan

diskutiert und vermittelt. Dabei wird zwischen Seminarbetrieb, Ringvorlesungen, Workshops und Exkursionen gewechselt. Der Standort Innsbruck legt besonderen Nachdruck auf praxisorientierte Lehr- und Lerneinheiten, für welche einerseits mit internationalen Kulturinstituten kooperiert wird, andererseits mit Einrichtungen wie der Hermann Gmeiner-Akademie des SOS Kinderdorf, mit der Landesfeuerwehrschule oder dem Native-Spirit Camp in Pfunds, wo praktische Trainingseinheiten durchgeführt werden, die bei späteren Einsätzen etwa im Bereich der Menschenrechtsarbeit, als WahlbeobachterIn, TeammanagerIn, KonfliktbearbeiterIn oder ganz allgemein als FriedensarbeiterIn, wie Galtung es zu nennen pflegt, nützlich und wichtig sind.

Als Teil eines interuniversitären Konzepts geht der Standort Innsbruck davon aus, dass die Studierenden aus aller Welt wohl das ganze, viersemestrige Master's Studium in Innsbruck absolvieren können, daß es aber wünschenswert ist, wenn die TeilnehmerInnen an möglichst vielen

unterschiedlichen Zentren des Netzwerks studieren. Deshalb wurde die interuniversitäre Kooperation auf der Basis des ECTS Punktesystems organisiert, sodass es problemlos möglich ist, in Innsbruck erworbene Credits an andere Standorte mitzunehmen, oder umgekehrt anderswo erworbene Credits in Innsbruck anrechnen zu lassen. Zudem werden die Abfolgen der Semester zwischen den Standorten abgestimmt, sodass die Studierenden problemlos von einem zum anderen übersiedeln können. Ebenso begünstigt die Sprachkomponente die Internationalität. Grundsätzlich wird auf Englisch unterrichtet, es wird aber auch eine Linie mit deutschsprachigen Seminaren angeboten, während man etwa in Castellón oder Toluca im selben Netzwerk auch auf Spanisch studieren kann.

Alle Standorte bemühen sich um einen internationalen Lehrkörper von höchster akademischer Qualität. So hat etwa Johan Galtung persönlich den Festvortrag zur Eröffnung des Innsbrucker Lehrgangs gehalten. Unter den in Innsbruck Lehrenden finden sich weiters Persönlichkeiten wie Wolfgang Sachs, Gianni Vattimo, Hakan Wiberg, Norman Lewis, Ekkehard Krippendorff, Chantal Mouffe, György Szell, Jenny Pearce, Alfredo del Cid und viele andere weltbekannte Namen aus dem Bereich der Friedensforschung, aber ebenso hochrangige, konfliktferne Praktiker wie Botschafter Alessandro Quaroni oder Brigadier Herbert Bauer, welche die pragmatische Seite der Bereiche Sicherheit und Konfliktmanagement bedienen.

Vielleicht noch wichtiger als der erstklassige Lehrkörper und das abwechslungsreiche Curriculum ist

als Lernerfahrung für die meisten TeilnehmerInnen das Zusammenlernen und Zusammenleben mit gleichgesinnten Studierenden aus aller Welt, wofür ab 2004 des moderne Seminarzentrum "Grillhof" in Vill bei Innsbruck eine hervorragende Voraussetzung bietet. Die Vielfalt des kulturellen, politischen, religiösen und sozialen Hintergrundes der Mitstudierenden ist gleichzeitig Herausforderung und Attraktivität. Konflikte und Konflikttransformation beginnen oftmals schon mit der Deutung von Körpersprache oder Gesichtsausdruck, gar nicht zu reden von der Aufgabe, sich in einer Fremdsprache anderen verständlich zu machen, für welche dieselbe Sprache ebenso fremd ist. Auch wenn Kommunikationstraining ein wichtiger Teil des Lehrplans ist, findet das wirkliche Lernen hier in der täglichen Erfahrung des Miteinander statt. Dasselbe gilt etwa für Fragen der Musik, des Essens und vieler anderer Bereiche des täglichen Zusammenlebens, aus denen letztendlich oft nachhaltige Freundschaften über Ozeane hinweg entstehen.

Der Lehrplan des Innsbrucker Masterprogramms ist sicher für viele Studierende eine Herausforderung und Konfrontation mit unkonventionellen Inhalten und Methoden. Wer sich dem stellt, kann eine enorme Bereicherung der persönlichen Erfahrungen genießen und sich zugleich auf professionelle Weise auf den Einsatz als „FriedensarbeiterIn“ im Galtungs'schen Sinne vorbereiten.

Detaillierte Informationen, das Semesterprogramm 2004, Anmeldungen und Auskünfte über Wohnmöglichkeiten im Internet unter

<http://www.tirol.gv.at/peacestudies>

Nächste Ausgabe:

„Frauen“

DVR: 0875538 | Erscheinungsort: Wien,  
P.b.b. Verlagspostamt: A-1010 Wien | GZ 02Z030108M  
Ausgabe Nr.: III/2003

Events, Termine und Informationen: <http://afa.at>

HOME  
WHAT IS AFA?  
HISTORY  
GALLERY  
SUPPORTERS  
SERVICE  
EVENTS - AUSTRIA  
EVENTS - INTERN.  
VIMUN  
GLOBAL VIEW  
WOMEN SECTION  
UN AND SCHOOLS  
UN-INFO  
UNYSA-DIRECTORY  
LINKS  
TEAM  
CONTACT

**VIMUN**  
VIENNA INTERNATIONAL MODEL UNITED NATIONS

**AKADEMISCHES FORUM FÜR AUSSENPOLITIK - ÖSTERREICH**  
HOCHSCHÜLLIG A FÜR DIE VEREINTEN NATIONEN (AFA)

**UNYSA-AUSTRIA**  
UNITED NATIONS YOUTH AND STUDENT ASSOCIATION OF AUSTRIA  
ACADEMIC FORUM FOR FOREIGN AFFAIRS (UNYSA-AUSTRIA - AFA)

**INTERNATIONAL EVENTS**

**GLOBAL VIEW**  
INDEPENDENT MAGAZINE

Independent youth branch of: UNITED NATIONS ASSOCIATION OF AUSTRIA - ÖSTERREICHISCHE LIGA FÜR DIE VEREINTEN NATIONEN

Member of: UNYSA YOUTH

Partner: ÖSTERREICHISCHES NATIONALKOMITEE FÜR INTERNATIONALE JUGENDARBEIT  
AUSTRIAN COMMITTEE FOR INTERNATIONAL YOUTH COOPERATION

MFP

Beiträge sind uns jederzeit herzlich willkommen!

Akademisches Forum für Außenpolitik (AFA)  
Chefredaktion GLOBAL VIEW  
Johannesgasse 2/2/32  
A-1010 Wien  
E-Mail: [globalview@afa.at](mailto:globalview@afa.at)